

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 (UNO) CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO DI LAVORO SUBORDINATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NELL'AMBITO DEL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IIND-05 - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, PRESSO L'UNIVERSITA' CARLO CATTANEO – LIUC**

**(Bando D.R. del 16/07/2025, n. 119 - Avviso pubblicato sulla G.U. del 05/08/2025, n. 61)**

## **RELAZIONE FINALE**

La Commissione per la procedura di conferimento di n. 1 (uno) contratto di diritto privato di lavoro subordinato a tempo determinato, ex art. 24 Legge 240/2010 per il Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IIND-05 - Impianti industriali meccanici, Settore scientifico-disciplinare IIND-05/A - Impianti industriali meccanici, nominata con D.R. del 5 settembre 2025, n. 149, è composta come segue:

- Prof. ROSSI Tommaso, professore di prima fascia, Settore scientifico-disciplinare IIND-05/A - Impianti industriali meccanici, presso Università Carlo Cattaneo - LIUC;
- Prof. PERONA Marco, professore di prima fascia, Settore scientifico-disciplinare IIND-05/A - Impianti industriali meccanici, presso Università degli Studi di Brescia;
- Prof. FUMAGALLI Luca, professore di seconda fascia, Settore scientifico-disciplinare IIND-05/A - Impianti industriali meccanici, presso Politecnico di Milano.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni seguenti:

- 18/09/2025 alle ore 17:00 con l'utilizzo di mezzi telematici di lavoro collegiale (verbale N. 1)
- 02/10/2025 alle ore 17:00 con l'utilizzo di mezzi telematici di lavoro collegiale (verbale N. 2)
- 24/10/2025 alle ore 14:00 presso l'Università Carlo Cattaneo – LIUC (verbale N. 3 e Relazione Finale).

Nella riunione di apertura la Commissione ha individuato il Presidente nel Prof. Marco PERONA e il segretario nel Prof. Tommaso ROSSI.

Ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e che non sussistono con gli stessi situazioni di incompatibilità e/o conflitto di interesse né cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi predeterminato i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e ha provveduto ad inviarli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione la Commissione, accertato che i criteri di valutazione fossero stati regolarmente pubblicizzati sul sito web d'Ateneo, ha preso visione dell'elenco dei candidati e della documentazione presentata dagli stessi.



Nell'elenco dei candidati figuravano i seguenti nominativi:

1. AGHAZADEH ARDEBILI Ali
2. BRIATORE Federico
3. LUNETTO Vincenzo
4. SAPORITI Nicolò
5. SILVESTRI Bartolomeo

I membri della Commissione hanno dichiarato di non avere con gli stessi relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso e di non trovarsi con i candidati in nessuna delle situazioni di incompatibilità previste dall'art. 51 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione, constatato che le domande presentate dai candidati fossero pervenute nei termini definiti dal bando, ha proceduto a esaminare la documentazione di ciascuno verificandone la corrispondenza a quanto definito dalla procedura di selezione.

Accertato che non sussistessero cause di esclusione la Commissione ha giudicato ammissibili tutte le domande presentate.

Essendo il numero di candidati inferiore a 6, come previsto dal bando, la Commissione ha ammesso tutti i candidati alla discussione pubblica di titoli e produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza delle lingue italiana e inglese.

La Commissione ha quindi avviato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni dei candidati.

La Commissione, dopo ampio e approfondito esame, ha espresso la valutazione preliminare dei candidati (allegato 1 della presente relazione).

Nella terza riunione i candidati presenti:

- Ali AGHAZADEH ARDEBILI
- Federico BRIATORE
- Nicolò SAPORITI

sono stati chiamati in ordine alfabetico per la discussione pubblica di titoli e produzione scientifica necessaria a verificare, oltre alle caratteristiche personali e motivazionali, l'attitudine alla didattica e la conoscenza delle lingue italiana e inglese.

La Commissione, dopo adeguata discussione e valutazione, ha proceduto collegialmente, per ciascun candidato presente, all'attribuzione del punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, nonché a elaborare una valutazione sulla conoscenza delle lingue italiana e inglese, come da criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha calcolato il punteggio totale come somma dei punti attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni.

L'attribuzione del punteggio per ciascun candidato è espressa nell'allegato 2 della presente relazione. La Commissione ha quindi proceduto collegialmente all'espressione di un giudizio complessivo su ciascun candidato. Tale giudizio tiene conto oltre che delle caratteristiche personali e motivazionali, dell'attitudine alla ricerca, delle capacità didattiche e della conoscenza delle lingue italiana e inglese. Il giudizio complessivo (allegato 3 della presente relazione) riflette anche i punteggi attribuiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Al termine, la Commissione, considerato il positivo esito della valutazione, ha espresso un giudizio favorevole d'idoneità relativamente ai candidati:

- Ali AGHAZADEH ARDEBILI con la seguente motivazione: "il candidato rappresenta una solida ed esperta figura di ricercatore con competenze mature in alcune, anche se non in tutte, delle aree richieste dal presente bando".
- Federico BRIATORE con la seguente motivazione: "il candidato presenta sì una sufficiente attitudine alla ricerca ma denota un livello di esperienza ancora acerbo sulla quasi totalità delle competenze richieste dal presente bando".
- Nicolò SAPORITI con la seguente motivazione: "il candidato ha sviluppato una consolidata esperienza in tutte le aree disciplinari utili ai fini del presente bando, esplicitando una solida e promettente figura di ricercatore e docente".

La Commissione, conformemente a quanto previsto dal Bando, ha predisposto l'elenco degli idonei, in ordine alfabetico, che sarà pubblicato sul sito web di Ateneo (allegato 4 della presente relazione).

Il testo della presente relazione, concordato dai membri della Commissione, è stato dai medesimi approvato seduta stante. La relazione sarà inviata, tramite l'Ufficio Concorsi, al Responsabile del Procedimento dott. Lorenzo Ferrari per la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letta, approvata e sottoscritta.

Prof. Marco PERONA (Presidente)

Prof. Tommaso ROSSI (Segretario)

Prof. Luca FUMAGALLI (Componente)



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 (UNO) CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO DI LAVORO SUBORDINATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NELL'AMBITO DEL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IIND-05 - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, PRESSO L'UNIVERSITA' CARLO CATTANEO – LIUC**

**(Bando D.R. del 16/07/2025, n. 119 - Avviso pubblicato sulla G.U. del 05/08/2025, n. 61)**

**ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE  
(giudizi analitici)**

**Candidato: Ali AGHAZADEH ARDEBILI**

**Titoli e curriculum**

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca in Risk Management, discretamente attinente con il settore scientifico disciplinare di riferimento del bando, conseguito presso l'Università di Trieste nell'anno 2020.

Presenta un'attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero piuttosto limitata, consistente in un solo insegnamento universitario di *Data Analytics* e *Data Science for Energy Systems* (che non risulta dalla documentazione presentata presso quale università sia stato tenuto), a partire dall'a.a. 2024-2025. La formulazione del giudizio su questo criterio ha tenuto conto anche dell'indicazione di attività di docenza all'interno dell'insegnamento "*Data Science* per le Infrastrutture Energetiche" del Politecnico di Bari e del ruolo di cultore della materia per l'insegnamento "*Data management*" dell'Università del Salento, indicazione che non specifica, però, gli anni accademici di riferimento.

L'attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è buona in quanto il candidato ha conseguito un ulteriore dottorato di ricerca in "*AI, IoT and Digital Twin Governance, Organizational Resilience*" presso l'Università del Salento e un master universitario di secondo livello in "*Digital Technologies for the Security of Critical Infrastructures*" sempre presso l'Università del Salento e, dal 2022 al 2024, ha condotto un periodo di ricerca sul tema "*Digital Twins, AI enabled technologies, Anomaly Detection and Early Warning*" attraverso un assegno di ricerca ancora presso l'Università del Salento.

La realizzazione di attività progettuale da parte del candidato è da ritenersi limitata, poiché dal CV emerge un'esperienza di carattere professionale piuttosto che scientifico.

Per quanto concerne il criterio "organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazioni agli stessi", il candidato presenta una buona esperienza ancora in corso riconducibile alle finalità del bando quale Responsabile Scientifico di Bando pubblico per la selezione di proposte progettuali, finanziate nell'ambito dello Spoke 9 su "Digital Society & Smart Cities".

Dall'elenco titoli redatto dal candidato emerge come unica attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali quella di *invited speaker* alla conferenza SciCAR 2019 su un tema distante dal settore scientifico disciplinare di riferimento del presente bando (*data journalism*


assistito da computer): il giudizio rispetto agli obiettivi del presente bando risulta pertanto piuttosto scarso.

In termini di “conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca”, il candidato tra i titoli presenta un *best paper award* della conferenza MEDI 2023 e una serie di premi e borse dei quali è però difficile risalire all’attinenza con il settore scientifico disciplinare di riferimento del bando. Per questo il giudizio è discreto.

Per tutto quanto sopra riportato il giudizio sui **titoli** presentati dal candidato per le finalità del presente bando è **più che sufficiente**.

## **Produzione scientifica**

Dei 12 articoli presentati, 3 sono stati pubblicati da riviste di livello SCIMAGO Q1 con riferimento alle *subject area* attinenti al settore scientifico disciplinare del presente bando, 6 su riviste Q2, 1 su una rivista Q4 e 2 su atti di convegno per un totale di 34 citazioni. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate dal candidato è pertanto da ritenersi discreta. In nessuna delle pubblicazioni presentate il candidato è il solo autore: 2 sono a tre nomi, 4 a quattro nomi, 3 a cinque nomi e 3 a sei nomi. In assenza di diverse specificazioni, l’apporto del candidato deve ritenersi quindi sufficiente.

Per quanto riguarda la “originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica”, tre delle pubblicazioni presentate hanno un’elevata originalità mentre le restanti sono contraddistinte da un’originalità media.

Tutte risultano di medio livello dal punto di vista del rigore metodologico e della rilevanza del tema all’interno del corpus di conoscenze del settore scientifico disciplinare cui il bando fa riferimento.

In termini di congruenza con il settore scientifico disciplinare IIND-05/A - IMPIANTI

INDUSTRIALI MECCANICI, la produzione scientifica del candidato è più che buona. Infatti, 10 pubblicazioni sulle 12 presentate sono pienamente congruenti.

Il candidato mostra una produzione scientifica complessiva di 31 lavori, dei quali 12 a rivista, lungo un periodo di attività di 6 anni (2020-2025): la consistenza complessiva è quindi buona, con una media di più di 5 lavori/anno. Gli indici bibliometrici sono di livello discreto, con 151 citazioni e H-index 8. La continuità temporale sviluppata è ottima; la complessiva coerenza delle pubblicazioni con i requisiti di questo bando è più che sufficiente, in quanto gli articoli del candidato toccano 3 temi sui 6 richiesti al profilo oggetto del bando (intelligenza artificiale, digital twin e lean).

Complessivamente, quindi, la valutazione è più che sufficiente.

Per tutto quanto sopra riportato, il giudizio generale sulla **produzione scientifica** del candidato è **più che sufficiente**.

## **Giudizio analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica**

Il giudizio analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica del candidato è **più che sufficiente**. Tale giudizio è frutto di titoli di livello più che sufficiente (dottorato di ricerca, attività didattica a livello universitario limitata, attività di formazione e ricerca buona, attività progettuale limitata, organizzazione o partecipazione a gruppi di ricerca buona, attività di relatore a convegni piuttosto scarsa, conseguimento di premi discreto) e di una produzione scientifica più che sufficiente (rilevanza scientifica della collocazione editoriale discreta, apporto sufficiente,

originalità, rigore e rilevanza più che sufficiente, congruenza più che buona, consistenza complessiva più che sufficiente).



## Candidato: Federico BRIATORE

### Titoli e curriculum

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca in “Ingegneria dei modelli, delle macchine e dei sistemi per l'energia, l'ambiente e i trasporti”, tema non propriamente in focus con il presente bando, conseguito presso l'Università degli Studi di Genova nell'anno 2025.

Presenta un'attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero limitata, risultante in interventi all'interno di due insegnamenti universitari presso l'Università di Cagliari a partire dal 2024 e un insegnamento all'interno di un master dell'Università di Camerino nell'anno 2025.

Anche l'attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è limitata. Dai documenti presentati è desumibile solo il conseguimento di due master di II livello (in “Intelligenza artificiale e blockchain: aspetti tecno-giuridici ed economici. Applicazioni in ambito medico e industriale” e in “MBA”) nel 2023 e nel 2024 presso l'Università Niccolò Cusano.

Anche la realizzazione di attività progettuale da parte del candidato è da ritenersi limitata: dal CV emergono infatti diverse esperienze che paiono più di carattere professionale piuttosto che scientifico.

Il CV non riporta alcuna esperienza da parte del candidato in relazione all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazioni agli stessi,

Dall'elenco titoli emergono sette relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali configurando il giudizio su questo criterio come buono.

Infine, il candidato non riporta alcun titolo riconducibile al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca”.

Per tutto quanto sopra riportato il giudizio sui **titoli** presentati dal candidato, relativamente alle finalità del presente bando, **non è pienamente sufficiente**.

### Produzione scientifica

Dei 12 articoli presentati, 4 sono stati pubblicati da riviste di livello SCIMAGO Q2 con riferimento alle subject area attinenti al settore scientifico disciplinare del presente bando, 3 su riviste Q4, 4 su atti di convegno e 1 è la tesi di dottorato per un totale di 60 citazioni. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate dal candidato è quindi da ritenersi piuttosto limitata.

Il candidato è il solo autore per quanto concerne la sua tesi di dottorato, mentre delle restanti pubblicazioni: 4 sono a due nomi, 1 a tre nomi, 2 a quattro nomi, 3 a cinque nomi e 1 a sei nomi. In assenza di diverse specificazioni, l'apporto del candidato viene ritenuto più che sufficiente.

Per quanto riguarda l'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, tutte le pubblicazioni presentate hanno un'originalità e un rigore metodologico medi.

Un terzo di esse tratta temi di elevata rilevanza all'interno del corpus di conoscenze del settore scientifico disciplinare cui il bando fa riferimento mentre le restanti trattano temi di rilevanza media.

In termini di congruenza con il settore scientifico disciplinare IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, la produzione scientifica del candidato è invece ottima, visto che

tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti.

Per quanto concerne la produzione scientifica complessiva il candidato ha pubblicato 21 lavori a stampa, dei quali 6 su rivista, attraverso un'attività pubblicistica iniziata nel 2022, mostrando un'ottima consistenza, pari a più di 5 lavori all'anno in media. Le pubblicazioni presentate hanno ottenuto complessivamente 99 citazioni per un H-index pari a 7, che rapportati alla breve durata della carriera del candidato sono valori bibliometrici abbastanza buoni.

La continuità temporale è stata ottima, ma gli articoli del candidato toccano 1 solo tema dei 6 richiesti al profilo oggetto del bando, ovvero l'intelligenza artificiale, mostrando una scarsa coerenza complessiva. Complessivamente, quindi, la valutazione è più che sufficiente.

Per tutto quanto sopra riportato, il giudizio generale sulla **produzione scientifica** del candidato è **più che sufficiente**.

### Giudizio analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica

Il giudizio analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica del candidato può essere considerato **sufficiente**. Tale giudizio è frutto di un giudizio sui titoli non pienamente sufficiente (dottorato di ricerca non propriamente in focus, attività didattica a livello universitario limitata, attività di formazione e ricerca limitata, attività progettuale limitata, organizzazione o partecipazione a gruppi di ricerca non riportata, attività di relatore buona, conseguimento di premi non riportato) e di una produzione scientifica più che sufficiente (rilevanza scientifica della collocazione editoriale limitata, apporto più che sufficiente, originalità, rigore e rilevanza più che sufficiente, congruenza ottima, consistenza complessiva più che sufficiente).

## Candidato: Nicolò SAPORITI

### Titoli e curriculum

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca in “Management, Finance and Accounting” (tema in focus con il presente bando) conseguito presso LIUC nell’anno 2022.

Presenta un’attività didattica a livello universitario in Italia o all’estero ottima, avendo prestato servizio quale docente a contratto in tredici insegnamenti universitari (alcuni tenuti per più anni accademici) a partire dall’anno 2019 presso LIUC.

L’attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è ottima: il candidato, infatti, è stato *visiting researcher* presso NTNU per il periodo di ricerca all’estero del percorso di dottorato, lavorando sul tema dei *digital twin* come sistema di gestione dei materiali e ha ricoperto due posizioni di Assegnista di Ricerca presso il centro di ricerca i-FAB di LIUC (dal 2022 a oggi) entrambe incentrate sullo sviluppo di applicazioni 4.0, 5.0 e AI.

Anche l’esperienza riportata dal candidato per quanto riguarda la realizzazione di attività progettuali è da ritenersi ottima: dal CV emergono infatti dodici esperienze che risultano tutte incentrate sui temi oggetti del presente bando.

Il candidato riporta diverse collaborazioni tuttora in essere su temi di ricerca inerenti al presente bando con NTNU, TUHH, NEOMA, Yazd University, Aalto University, Nottingham University e Università di Modena e Reggio Emilia, meritando quindi una valutazione ottima anche per quanto concerne l’organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazioni agli stessi.

Dall’elenco titoli redatto dal candidato non emergono interventi presentati a congressi e convegni nazionali e internazionali, quindi il giudizio su questo criterio risulta non sufficiente.

Infine, il candidato non riporta alcun titolo rapportabile al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, e conseguentemente la valutazione è insufficiente anche in relazione a questo criterio.

Per tutto quanto sopra riportato il giudizio sui **titoli** presentati dal candidato è **più che buono**.

### Produzione scientifica

Dei 12 articoli presentati, 5 sono stati pubblicati da riviste di livello SCIMAGO Q1 con riferimento alle *subject area* attinenti al settore scientifico disciplinare del presente bando, 1 su rivista Q2 e 6 su atti di convegno per un totale di 72 citazioni: la rilevanza scientifica della collocazione editoriale dell’attività pubblicistica del candidato è quindi da ritenersi discreta.

Per nessuna delle pubblicazioni presentate il candidato è il solo autore: 1 è a tre nomi, 4 a quattro nomi, 5 a cinque nomi e 2 a sei nomi. In assenza di diverse specificazioni, l’apporto del candidato deve ritenersi sufficiente.

Per quanto riguarda l’originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica 4 delle 12 pubblicazioni presentate hanno un’originalità elevata (media le altre 8).

6 pubblicazioni delle 12 presentate hanno un rigore metodologico elevato, le altre medio.

Infine, 5 di esse trattano temi di elevata rilevanza all’interno del corpus di conoscenze del settore scientifico disciplinare cui il bando fa riferimento mentre le restanti trattano temi di rilevanza

media.

In termini di congruenza con il settore scientifico disciplinare IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, la produzione scientifica del candidato è ottima. Infatti, tutte le pubblicazioni presentate sono state valutate pienamente congruenti.

Per quanto concerne la produzione scientifica complessiva, il candidato ha pubblicato 15 lavori, dei quali 6 su rivista, nell'arco di una carriera pubblicistica piuttosto breve, iniziata nel 2020: mostra quindi una consistenza complessiva sufficiente, pari a 2,5 lavori/anno. Le 72 citazioni e lo H-index pari a 4 costituiscono valori sufficienti per questi indici bibliometrici.

Ottime sono invece sia la continuità temporale, sia la complessiva coerenza della produzione complessiva del candidato, che tocca tutti i 6 temi richiesti al profilo oggetto del bando. La valutazione è quindi buona.

Per tutto quanto sopra riportato, il giudizio generale sulla **produzione scientifica** del candidato è **buono**.

### Giudizio analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica

Il giudizio analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica del candidato può essere considerato **buono**. Tale giudizio è frutto di un giudizio sui titoli più che buono (dottorato di ricerca in focus, attività didattica a livello universitario ottima, attività di formazione e ricerca ottima, attività progettuale ottima, organizzazione o partecipazione a gruppi di ricerca ottima, attività di relatore non riportata, conseguimento di premi non riportata) e di una produzione scientifica buona (rilevanza scientifica della collocazione editoriale discreta, apporto sufficiente, originalità, rigore e rilevanza più che buona, congruenza ottima, consistenza complessiva buona).



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 (UNO) CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO DI LAVORO SUBORDINATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NELL'AMBITO DEL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IIND-05 - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, PRESSO L'UNIVERSITA' CARLO CATTANEO – LIUC**

(Bando D.R. del 16/07/2025, n. 119 - Avviso pubblicato sulla G.U. del 05/08/2025, n. 61)

## ALLEGATO 2 alla RELAZIONE FINALE

### ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI A TITOLI E PUBBLICAZIONI - GIUDIZIO SULLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

**CANDIDATO: Ali AGHAZADEH ARDEBILI**

| <b>TITOLI (max 75 punti)</b>                                                                                            | <b>Punti</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero                                           | 15           |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata e tipologia di incarico     | 6            |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)             | 12           |
| realizzazione di attività progettuale                                                                                   | 2            |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 7            |
| titolarità di brevetti                                                                                                  | 0            |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;                                                 | 2            |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca                              | 4            |
| diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali                                                | 0            |
| <b>Punteggio Totale Titoli</b>                                                                                          | <b>48</b>    |

Per quanto attiene alla conoscenza delle lingue italiana e inglese è stato accertato il seguente livello:

- Lingua italiana: **livello ottimo**
- Lingua inglese: **livello ottimo**

| <b>PUBBLICAZIONI (max 125 punti)</b> | <b>a</b> | <b>b</b> | <b>c</b> | <b>d</b> | <b>Totale Punti</b> |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|----------|---------------------|
| Pubblicazione n. 1                   | 2        | 1        | 1,5      | 2        | 6,5                 |
| Pubblicazione n. 2                   | 2        | 1        | 2        | 1        | 6                   |
| Pubblicazione n. 3                   | 1,5      | 1        | 1,5      | 1        | 5                   |
| Pubblicazione n. 4                   | 1,5      | 1        | 2        | 0,5      | 5                   |
| Pubblicazione n. 5                   | 2        | 0        | 2        | 0,5      | 4,5                 |

|                                                                    |     |   |     |     |           |
|--------------------------------------------------------------------|-----|---|-----|-----|-----------|
| Pubblicazione n. 6                                                 | 2   | 1 | 1   | 0,5 | 4,5       |
| Pubblicazione n. 7                                                 | 1,5 | 0 | 1,5 | 1   | 4         |
| Pubblicazione n. 8                                                 | 1,5 | 1 | 1,5 | 1   | 5         |
| Pubblicazione n. 9                                                 | 1,5 | 1 | 1,5 | 1   | 5         |
| Pubblicazione n. 10                                                | 1,5 | 1 | 1   | 1   | 4,5       |
| Pubblicazione n. 11                                                | 2   | 1 | 1,5 | 1   | 5,5       |
| Pubblicazione n. 12                                                | 1,5 | 1 | 1   | 2   | 5,5       |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato |     |   |     |     | 18        |
| <b>Punteggio Totale Pubblicazioni</b>                              |     |   |     |     | <b>79</b> |

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica*  
*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate*  
*c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*  
*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*

**Punteggio totale conseguito dal candidato Ali AGHAZADEH ARDEBILI: 127 su 200**

## CANDIDATO: Federico BRIATORE

| TITOLI (max 75 punti)                                                                                                   | Punti     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero                                           | 12        |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata e tipologia di incarico     | 5         |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)             | 0         |
| realizzazione di attività progettuale                                                                                   | 2         |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 0         |
| titolarità di brevetti                                                                                                  | 0         |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;                                                 | 6         |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca                              | 0         |
| diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali                                                | 0         |
| <b>Punteggio Totale Titoli</b>                                                                                          | <b>25</b> |

Per quanto attiene alla conoscenza delle lingue italiana e inglese è stato accertato il seguente livello:

- Lingua italiana: **madre lingua**
- Lingua inglese: **livello buono**

| PUBBLICAZIONI (max 125 punti)                                      | a   | b | c   | d   | Totale Punti |
|--------------------------------------------------------------------|-----|---|-----|-----|--------------|
| Pubblicazione n. 1                                                 | 1,5 | 1 | 1,5 | 2   | 6            |
| Pubblicazione n. 2                                                 | 2   | 1 | 1,5 | 0,5 | 5            |
| Pubblicazione n. 3                                                 | 2   | 1 | 1   | 2   | 6            |
| Pubblicazione n. 4                                                 | 2   | 1 | 1   | 2   | 6            |
| Pubblicazione n. 5                                                 | 1,5 | 1 | 1   | 1   | 4,5          |
| Pubblicazione n. 6                                                 | 1,5 | 1 | 1   | 1   | 4,5          |
| Pubblicazione n. 7                                                 | 1,5 | 1 | 1,5 | 1   | 5            |
| Pubblicazione n. 8                                                 | 1,5 | 1 | 1   | 2   | 5,5          |
| Pubblicazione n. 9                                                 | 2   | 1 | 1,5 | 1   | 5,5          |
| Pubblicazione n. 10                                                | 1,5 | 1 | 1   | 0,5 | 4            |
| Pubblicazione n. 11                                                | 1,5 | 1 | 1   | 0,5 | 4            |
| Pubblicazione n. 12                                                | 1,5 | 1 | 0   | 2   | 4,5          |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato |     |   |     |     | 12           |
| <b>Punteggio Totale Pubblicazioni</b>                              |     |   |     |     | <b>72,5</b>  |

*a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica*  
*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate*

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*

**Punteggio totale conseguito dal candidato Federico BRIATORE: 97,5 su 200**



**CANDIDATO: Nicolò SAPORITI**

| <b>TITOLI (max 75 punti)</b>                                                                                            | <b>Punti</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero                                           | 15           |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata e tipologia di incarico     | 15           |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)             | 15           |
| realizzazione di attività progettuale                                                                                   | 6            |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 9            |
| titolarità di brevetti                                                                                                  | 0            |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;                                                 | 0            |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca                              | 0            |
| diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali                                                | 0            |
| <b>Punteggio Totale Titoli</b>                                                                                          | <b>60</b>    |

Per quanto attiene alla conoscenza delle lingue italiana e inglese è stato accertato il seguente livello:

- Lingua italiana: **madre lingua**
- Lingua inglese: **livello buono**

| <b>PUBBLICAZIONI (max 125 punti)</b>                               | <b>a</b> | <b>b</b> | <b>c</b> | <b>d</b> | <b>Totale Punti</b> |
|--------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|---------------------|
| Pubblicazione n. 1                                                 | 2,5      | 1        | 2        | 1        | 6,5                 |
| Pubblicazione n. 2                                                 | 2,5      | 1        | 2        | 1        | 6,5                 |
| Pubblicazione n. 3                                                 | 2        | 1        | 2        | 1        | 6                   |
| Pubblicazione n. 4                                                 | 3        | 1        | 2        | 1        | 7                   |
| Pubblicazione n. 5                                                 | 2,5      | 1        | 1,5      | 1        | 6                   |
| Pubblicazione n. 6                                                 | 3        | 1        | 2        | 1        | 7                   |
| Pubblicazione n. 7                                                 | 1,5      | 1        | 1        | 1        | 4,5                 |
| Pubblicazione n. 8                                                 | 1,5      | 1        | 1        | 0,5      | 4                   |
| Pubblicazione n. 9                                                 | 1,5      | 1        | 1        | 1        | 4,5                 |
| Pubblicazione n. 10                                                | 1,5      | 1        | 1        | 2        | 5,5                 |
| Pubblicazione n. 11                                                | 2,5      | 1        | 1        | 0,5      | 5                   |
| Pubblicazione n. 12                                                | 1,5      | 1        | 1        | 1        | 4,5                 |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato |          |          |          |          | 25                  |
| <b>Punteggio Totale Pubblicazioni</b>                              |          |          |          |          | <b>92</b>           |

*a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica*  
*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate*

*c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*

*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*

**Punteggio totale conseguito dal candidato Nicolò SAPORITI: 152 su 200**



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 (UNO) CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO DI LAVORO SUBORDINATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NELL'AMBITO DEL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IIND-05 - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, PRESSO L'UNIVERSITA' CARLO CATTANEO – LIUC**

**(Bando D.R. del 16/07/2025, n. 119 - Avviso pubblicato sulla G.U. del 05/08/2025, n. 61)**

## **ALLEGATO 3 alla RELAZIONE FINALE**

### **GIUDIZIO COMPLESSIVO SUI CANDIDATI**

#### **Candidato: Ali AGHAZADEH ARDEBILI**

Il colloquio conferma nella sostanza la valutazione più che sufficiente già esplicitata nell'allegato 1 al verbale 2. Il candidato in un italiano fluido presenta il contributo che potrebbe dare alla didattica e alla ricerca in i-FAB. In particolare, afferma che potrebbe mettere a frutto l'ampia esperienza maturata, seppur in ambiti settoriali diversi, su digital twining e coordinamento di progetti. In un ottimo inglese presenta la sua attività di ricerca, di fatto molto focalizzata all'applicazione di digital twin a infrastrutture critiche soprattutto in ambito energetico e decision support, e illustra in dettaglio il paper n. 1 della lista di articoli presentati ai fini concorsuali.

In sintesi, il candidato rappresenta una solida ed esperta figura di ricercatore con competenze mature in alcune, anche se non in tutte, delle aree richieste dal presente bando.

#### **Candidato: Federico BRIATORE**

Il colloquio conferma nella sostanza la valutazione appena sufficiente già esplicitata nell'allegato 1 al verbale 2. Il candidato, madre lingua italiano, presenta il contributo che potrebbe dare alla didattica e alla ricerca in i-FAB. In particolare, afferma che svilupperebbe sistemi IoT per raccogliere dati dalla pressa e tool AI al fine di abilitare un miglioramento automatico delle performance del macchinario in termini di difettosità e tempi ciclo impattando positivamente sull'OEE. In un buon inglese, il candidato illustra in dettaglio il paper n. 1 della lista di articoli presentati ai fini concorsuali.

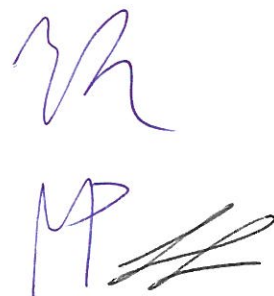
In sintesi, il candidato presenta sì una sufficiente attitudine alla ricerca ma denota un livello di esperienza ancora acerbo sulla quasi totalità delle competenze richieste dal presente bando.

#### **Candidato: Nicolò SAPORITI**

Il colloquio conferma nella sostanza la valutazione buona già esplicitata nell'allegato 1 al verbale 2. Il candidato, in un buon inglese, presenta il contributo che potrebbe dare alla didattica e alla ricerca in i-FAB. In particolare, afferma che svilupperebbe un sistema di extended reality interfacciato con

il digital twin di i-FAB e con un'applicazione di AI generativa al fine di migliorare l'esperienza delle diverse tipologie di utenti di i-FAB. Il candidato, madre lingua italiano, in lingua italiana presenta le sue collaborazioni di ricerca e, di nuovo in un buon inglese, conclude illustrando in dettaglio il paper n. 6 della lista di articoli presentati ai fini concorsuali.

In sintesi, il candidato ha sviluppato una consolidata esperienza in tutte le aree disciplinari utili ai fini del presente bando, esplicitando una solida e promettente figura di ricercatore e docente.



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 (UNO) CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO DI LAVORO SUBORDINATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NELL'AMBITO DEL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IIND-05 - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IIND-05/A - IMPIANTI INDUSTRIALI MECCANICI, PRESSO L'UNIVERSITA' CARLO CATTANEO – LIUC**

**(Bando D.R. del 16/07/2025, n. 119 - Avviso pubblicato sulla G.U. del 05/08/2025, n. 61)**

## **ALLEGATO 4 alla RELAZIONE FINALE**

### **ELENCO CANDIDATI IDONEI**

1. Ali AGHAZADEH ARDEBILI
2. Federico BRIATORE
3. Nicolò SAPORITI

